

COMUNE DI CALATABIANO

(Provincia di Catania)

VERBALE DI GARA INFORMALE n. 2

OGGETTO : Conferimento dell'incarico professionale per la revisione urbanistica del PRG di cui all'avviso pubblico del 24.07.2009.

Pubblicazione avviso: Albo Pretorio Ente e sito Internet del Comune di Calatabiano

www.comune.calatabiano.ct.it

TIPO DI GARA: **Procedura negoziata** per l'affidamento del servizio di revisione del P.R.G., indetta con Determinazione del Responsabile Area Tecnica-ecologia-ambiente, n. 1190 del 05/11/2009 - *Incarico di servizi attinenti all'urbanistica d'importo inferiore a € 100.000,00 per la revisione del P.R.G. in ottemperanza alle vigenti disposizioni di Legge, secondo la procedure di cui agli art. 57, c.4, e c. 6 del del D. Lgs 12/04/2006 n. 163.*

CRITERIO DI AGGIUDICAZIONE: La scelta del contraente avverrà mediante espletamento di gara informale. Per l'individuazione delle migliori offerte si applicherà il sistema dell'offerta economicamente più vantaggiosa secondo parametri di valutazione tecnico-economici, ai sensi dell'art.83 del D.Lgs n. 163/2006, con applicazione degli elementi di valutazione concernenti sia la qualità del servizio che l'offerta economica, come da richiesta di offerta per l'affidamento del servizio e capitolato d'oneri.

LIMITE PRESENTAZIONE OFFERTE: Entro le ore 12,00 del 30/11/2009.

VERBALE DELLA COMMISSIONE

L'anno **duemilanove**, il giorno **ventinove** del mese di **dicembre**, alle ore 17:02 e seguenti, in Calatabiano, presso i locali dell'U.P.LL.PP., sezione distaccata dell'U.T.C, ubicati in Piazza V. Emanuele n. 32, giusta determinazione del Sindaco n. 37 del 11.12.2009, si riuniscono il Dr. Ing. Salvatore Faro, Responsabile dell'Area T.E.A., nella qualità di Presidente di Gara, con la continua presenza di due componenti del seggio, Ing. Sebastiano Leonardi, Responsabile

dell' U.P.LL.PP.- Sportello Unico, e il Geom. Vincenzo M. Ligresti, dipendente dell'Ente in servizio presso l'U.T.C., con funzioni di Segretario verbalizzante.

Il Presidente, nella data, ora e luogo sopra indicati, dichiara aperta la seduta della gara e dopo avere dato lettura delle modalità di aggiudicazione del servizio, indicate all'art. 3 del C.S.A., continua le operazioni di gara, rimandate alla data odierna (cfr. Verbale di gara del 22.12.2009).

Il Presidente ritiene verbalizzare quanto indicato al citata art. 3, al fine dell'individuazione dell'offerta economicamente più vantaggiosa e, poiché al fine dell'aggiudicazione saranno assegnati per ogni offerta dei punteggi, specifica che:

Valutazione offerta tecnica – massimo punteggio 60 punti:

sub a) Eventuali proposte operative finalizzate a rendere più efficiente ed efficace il processo di formazione del P.R.G. : **max punti 15;**

sub b) Tempo di esecuzione del servizio in affidamento indicato in giorni: : **max punti 30**

Tempo massimo previsto in disciplinare gg. 150. Determinazione del punteggio solo dopo apertura di tutte le offerte tecniche per la **determinazione del tempo migliore** :

$p= 30 + (30 \times (\text{tempo migliore} - \text{tempo offerto}) / \text{tempo offerto});$

sub c) Disponibilità partecipativa ad incontri e conferenze, nonché collaborativi per una più puntuale definizione del documento programmatico : **max punti 10**

sub d) Disponibilità a valorizzare i dati già in possesso dell'ufficio tecnico comunale : **max punti 5.**

Valutazione offerta economica – massimo punteggio 40 punti:

Determinazione del punteggio solo dopo apertura di tutte le offerte economiche per la **determinazione della percentuale ribasso migliore** :

$p= 40 + (40 \times (\text{percentuale ribasso offerto} - \text{percentuale ribasso migliore}) / \text{percentuale ribasso migliore});$

TUTTO CIO' PREMESSO

Il Presidente di gara, constatata e fatta constatare l'integrità e la regolarità delle buste contenenti la documentazione dei professionisti preliminarmente ammessi, passa all'apertura dei singoli plichi e delle relative Offerte Tecniche di ogni singolo partecipante per l'assegnazione del relativo punteggio, rinviando l'apertura delle singole offerte economiche alla conclusione della fase di esame di quella tecnica.

1 - Ing. Di Rao Franco, viene preliminarmente ammesso all'apertura dell'offerta tecnica, in quanto la documentazione richiesta e presenta rispetta i requisiti dell'avviso. Si provvede all'apertura del plico contenente l'offerta tecnica che di fatto contiene al suo interno esclusivamente il modello "E" compilato. Nel detto modello si fa riferimento a proposte operative allegate allo stesso e relative alla determinazione di punteggi di cui ai sub.a) , sub. c) e sub d), ma proposte di fatto non allegate al detto modello "E"- Escluso per carenza di documentazione ai sensi del punto 4.c.4 della lettera di partecipazione inviata.

2 – Arch. Aristodemo Alvaro (capo gruppo) viene preliminarmente ammesso all'apertura dell'offerta tecnica, in quanto la documentazione richiesta e presenta rispetta i requisiti dell'avviso. Si provvede all'apertura del plico contenente l'offerta tecnica

Valutazione offerta tecnica:

sub a): punti 15;

sub b) Tempo di esecuzione del servizio in affidamento offerto **giorni 100 - :**

sub c) punti 10

sub d) punti 5.

3 – Arch. Crimi Giuseppe (capo gruppo) viene preliminarmente ammesso alla

apertura dell'offerta tecnica, in quanto la documentazione richiesta e presenta rispetta i requisiti dell'avviso. Si provvede all'apertura del plico contenente l'offerta tecnica.

Valutazione offerta tecnica:

sub a): punti 15;

sub b) Tempo di esecuzione del servizio in affidamento offerto **giorni 80.**

sub c) punti 10.

sub d) punti 5.

4 - Ing. Maurizio Erbicella viene preliminarmente ammesso all'apertura dell'offerta tecnica, in quanto la documentazione richiesta e presenta rispetta i requisiti dell'avviso. Si provvede all'apertura del plico contenente l'offerta tecnica.;

Valutazione offerta tecnica:

sub a): punti 15;

sub b) Tempo di esecuzione del servizio in affidamento offerto **giorni 105.**

sub c) punti 10;

sub d) punti 5.

Al fine della determinazione del singolo punteggio legato al tempo di esecuzione offerto, si rileva come il miglior tempo è di gg. **80**, ne consegue che il punteggio per ogni partecipante risulta:

2 – Arch. **Aristodemo Alvaro** (capo gruppo): $p= 30 + (30 \times (80 - 100)/ 100) = 24,00$;

3 – Arch. **Crimi Giuseppe** (capo gruppo): $p= 30 + (30 \times (80 - 80)/80) = 30,00$;

4 - Ing. **Maurizio Erbicella** : $p= 30 + (30 \times (80 - 105)/ 105) = 22,85$;

Ricapitolando **in base all'offerta tecnica** i partecipanti hanno avuti assegnati i seguenti punti:

2 – Arch. **Aristodemo Alvaro** (capo gruppo): **punti 54,00**

3 – Arch. **Crimi Giuseppe** (capo gruppo): **punti 60,00**

4 - Ing. **Maurizio Erbicella** : punti **52,85**;

Il Presidente di Gara, constatata l'integrità degli involucri contenente le n. 3 (tre) offerte economiche, effettua il dissigillo e da lettura dei singoli ribassi percentuale offerti:

2 – Arch. **Aristodemo Alvaro** (capo gruppo) **ribasso del 15%**;

3 – Arch. **Crimi Giuseppe** (capo gruppo): **ribasso del 22%**;

4 - Ing. **Maurizio Erbicella** : **ribasso del 26%**;

Al fine della determinazione del singolo punteggio legato al ribasso offerto, si rileva come il miglior ribasso percentuale è del **26 %**, ne consegue che il punteggio per ogni partecipante risulta:

2 – Arch. **Aristodemo Alvaro** (capo gruppo): $p = 40 + (40 \times (15 - 26) / 26) = 23,07$

3 – Arch. **Crimi Giuseppe** (capo gruppo): $p = 40 + (40 \times (22 - 26) / 26) = 33,84$;

4 - Ing. **Maurizio Erbicella** : $p = 40 + (40 \times (26 - 26) / 26) = 40,00$.

Ricapitolando **in base all'offerta economica** i partecipanti hanno avuti assegnati i seguenti punti:

2 – Arch. Aristodemo Alvaro (capo gruppo): punti 23,07

3 – Arch. Crimi Giuseppe (capo gruppo): punti 33,84

4 - Ing. Maurizio Erbicella : punti 40,00;

Solo per la trasparenza degli atti si da atto che il ribasso offerto dall' Ing. Di Rao è pari al 21%.

Alla luce dei punteggi totali ottenuti risulta, in definitiva la seguente graduatoria:

2 – Arch. Aristodemo Alvaro (capo gruppo): punti 77,07

3 – Arch. Crimi Giuseppe (capo gruppo): punti 93,84.

4 - Ing. Maurizio Erbicella : punti 92,85;

In merito alla verifica della congruità dell'offerta per quanto concerne il R.T.I. che ha ottenuto il maggior punteggio, e specificatamente **Arch. Crimi Giuseppe (capo gruppo): punti 93,84**

l'offerta presentata contiene al suo interno le giustificazioni ritenute pertinenti a far giudicare l'offerta congrua.

Il Presidente di Gara, per quanto sopra, dichiara aggiudicataria per l'affidamento del servizio di che trattasi, la RTI costituita dai sigg. Arch. Crimi Giuseppe (capogruppo), ing. Asero Luigi, ing. Asero Salvatore, Arch. Pirruccello Sebastiano, Ing. Pirruccello Samanta e Ing. Saguto Claudia, con recapito presso il Capogruppo Crimi Giuseppe, con sede in Catania, via Muscattello, n. 19 il cui prezzo complessivo offerto è di € **63.241,75 (sessantatremiladuecentoquarantuno/75)** pari ad un ribasso del 22% sul prezzo a base di gara di €**81.079,17**.

Alle ore 20:30 concluse le operazioni di gara, il Presidente dispone che copia del presente verbale di gara venga trasmesso all'Ufficio Segreteria - Pubblicazioni per l'affissione all'Albo Pretorio per tre giorni non festivi consecutivi, nonché sul sito Internet del Comune di Calatabiano www.comune.calatabiano.ct.it.

Entro sette giorni della data della gara chiunque ne abbia interesse potrà presentare eventuali reclami.

Letto, confermato e sottoscritto:

IL PRESIDENTE DI GARA:

Dott. Ing. Salvatore Faro

IL COMPONENTE:

Dott. Ing. Sebastiano Leonardi

IL SEGRETARIO VERBALIZZATE:

Geom. Vincenzo M. Ligresti